欽定大清會典事例

刑部

名例律 犯罪存留養親二

一凡問擬死罪人犯。因親老丁單。照例留養。發落之後有干犯。無論輕重罪名。即照現犯之罪按律定擬。不准復請留養。謹案此條乾隆二十一年定。五十三年。將干犯二字。改為並不安分守法別生事端十字。

一凡鬭殺等案。及毆妻致死之犯。奉

旨准其留養承祀者。將該犯枷號兩月。責四十板。鬭殺等案。追銀二十兩。給死者家屬養贍。至毆妻

致死。原題時親老丁單。聲請留養。遇有父母先存後故。與承祀之例相符者。各督撫於秋審時查明取結。另行報部。九卿一體覈擬具題。儻有假揑等弊。除本犯仍照原擬。不准留養承祀外。查報之地方官。及揑結之鄰保族長等。俱照揑報軍流留養例。分別議處治罪。若留養承祀之後。如有不安分守法別生事端者。無論罪名輕重。即照現犯之罪按律定議。不准復行聲請。謹案

此條。係嘉慶六年。將乾隆五十三年所定例內枷責追銀等語。及三十三年所定夫毆妻死條內父母先存後故與承祀之例相符等語。併入前條纂定。

○一凡獨子留養

之案。如該犯本有兄弟並姪出繼。可以歸宗者。及本犯身為人後。所後之家可以另繼者。概不得以留養聲請。若該犯之兄弟與姪出繼。所後之家無可另繼之人。不可歸宗。及本犯所後之家無可另繼者。仍准其聲請留養。謹案此條前半不准留養。係乾隆三十二年定。後半係嘉慶六年增輯。

一。凡軍流人犯。有兄弟並姪出繼可以歸宗者。仍照定例不准聲請留養外。其徒罪人犯。兄弟並姪出繼者。毋庸令其歸宗。概准聲請留養。謹案此條嘉慶四年定。

一。凡死罪及軍流遣犯獨子留養之案。如該犯本有兄弟並

姪出繼。可以歸宗者。及本犯身爲人後。所後之家可另繼者。概不得以留養聲請。若該犯之兄弟與姪出繼所後之家。無可另繼之人。不可歸宗。及本犯所後之家無可另繼者。仍准其聲請留養。其徒罪人犯。兄弟並姪出繼。母庸令其歸宗。及本犯身爲人後。毋庸另繼。概准聲請留養。

謹案此條嘉慶十六年。將前二條修併。

○一遣犯內。强盜窩主造意不行。又不分贓者。旗下正身犯積匪者。拏獲逃人。不將實在窩留之人供出再行妄扳者。發遣雲貴兩廣煙瘴偷刨人蔘人犯在配脫逃者。

盛京旗下家奴為匪。逃走至二次者。派往各省駐

防滿洲兵丁。臨行及中途脫逃者。用藥迷人。甫

經學習。即行敗露者。用藥迷人。已經得財為從

者。用藥迷人。被迷之人當時知覺未經受累者。

閩省不法棍徒。引誘偷渡之人。包攬過臺中途

謀害人未死同謀者。應發極邊煙瘴罪人。事發

在逃。被獲時有拒捕者。開窯誘取婦人子女勒

賣為從者。永遠枷號人犯。已逾十年。原擬死罪

並應發新疆黑龍江者。大夥梟徒。拒捕傷差案

內之竈丁。窩家。及軍營脫逃兵丁在軍務未竣

以前投首者。軍營脫逃餘丁被獲者。聚衆奪犯殺差案內隨同拒捕未經毆人成傷者。川省匪徒在野攔搶四人至九人。未經傷人者。臺灣無籍游民兇惡不法犯該徒罪以上情重者。賊犯犯罪事發抗拒殺差案內爲從在場助勢者。罪囚越獄脫逃三人以上原犯徒罪爲從及杖笞爲首。並一二人原犯軍流爲從及徒罪爲首者。幕友長隨書役等倚官妄爲累及本官罪應軍流以上與同罪者。新疆兵丁跟役。如有酗酒滋事互相調發者。行竊軍犯在配復行竊者。搶奪

金刃傷人。及折傷下手為從者。積匪猾賊。及窩留者。回民犯竊結夥三人以上。執持繩鞭器械者。開棺見屍二次為從者。引誘包攬偷渡過臺招集男婦至三十人以上者。軍流徒犯內強盜並有關倫理及兇徒擾害地方罪應發遣者。俱不准聲請留養。一。搶竊滿貫擬絞秋審緩決一次者。竊盜三犯贓至五十兩以上擬絞秋審緩決一次者。三次犯竊。計贓五十兩以下至三十兩及三十兩以下至十兩者。竊贓數多罪應滿流者。搶奪傷人。傷非金刃。傷輕平復者。竊盜臨

時拒捕傷非金刃傷輕平復者。發掘他人墳冢
見棺槨為首及開棺見屍為從者。內地民人在
新疆犯至軍流互相調發者。調姦未成和息後
因人恥笑復追悔抱忿自盡致死二命者。行營
金刃傷人者。川省匪徒在野攔搶十人以上被
脅隨行者。兇徒因事忿爭執持軍器毆人至篤
疾者。夥衆搶去良人子弟強行雞姦之餘犯。問
擬發遣者。並軍流徒犯內造賣販賣賭具誘拐
及各項情輕人犯。果於未經發配及甫經到配
以前。告稱有祖父母父母老疾應侍與例相符。

准其留養一次。照例枷責。分別刺字。詳記檔案。

若留養之後。復犯軍遣流徒等罪。概不准再行留養。謹案此二條。俱嘉慶六年定。查嘉慶三年奏准將強盜窩主等項二十五條情節較重者不准留養。搶竊滿貫等項二十二條情節較輕者准其留養。至嘉慶六年定例時。於不准留養款內將知情誘拐者。旗人犯罪發遣赦回已挑差使又生事故者。洋盜案內被脅服役者三條刪去。增入行竊軍犯在配復行竊者。搶奪金刃傷人及折傷下手為從者。積匪猾賊及窩留者。回民犯竊結夥三人以上執持繩鞭器械者。開館見屍二次為從者。引誘包攬偷渡過臺招集男婦至三十人以上者六條。於准留養條內。增入知情誘拐一條。將旗人逃走在一月以內自行投回及拏獲者一條刪去。又改入不准留養六條。嘉慶十六年。又於不准留養條款內。刪去旗下正身犯積匪者一條。增入蠹役詐贓十兩以上者。積慣訟棍罪應擬軍者二條。

一。遣犯內。强盜窩主。造意不行。又不分贓者。拏獲逃人。不將實在窩留之人指出。再行妄扳者。發遣雲貴兩廣煙瘴偷刨人薓人犯。在配脫逃者。

盛京旗下家奴為匪。逃走至二次者。派往各省駐防滿洲兵丁。臨行及中途脫逃者。用藥迷人。甫經學習即行敗露者。用藥迷人。已經得財為從者。用藥迷人。被迷之人當時知覺未經受累者。閩省不法棍徒。引誘偷渡之人。包攬過臺中途謀害人未死同謀者。應發極邊煙瘴罪人。事發

在逃。被獲時有拒捕者。開窯誘取婦人子女勒賣為從者。永遠枷號人犯。已逾十年。原擬死罪。應發遣充軍者。大夥梟徒拒捕傷差案內之竄丁窩家及軍營脫逃兵丁在軍務未竣以前投首者。軍營脫逃餘丁被獲者。聚衆奪犯殺差案內隨同拒捕未經毆人成傷者。川省匪徒在野攔搶四人至九人。未經傷人者。臺灣無籍游民兇惡不法。犯該徒罪以上情重者。賊犯犯罪事發。抗拒殺差案內為從。在場助勢者。罪因越獄脫逃。三人以上。原犯徒罪為從及杖笞為首。並

一二人原犯軍流為從及徒罪為首者。幕友長隨書役等倚官妄為累及本官罪應軍流以上與同罪者。新疆兵丁跟役。如有酗酒滋事互相調發者。行竊軍犯。在配復行竊者。搶奪金刃傷人。及折傷下手為從者。積匪猾賊。及窩留者。回民犯竊結夥三人以上。執持繩鞭器械者。開棺見屍二次為從者。引誘包攬偷渡過臺招集男婦至三十人以上者。蠹役詐贓十兩以上者。積慣訟棍罪應擬軍者。鴉片煙案犯。問擬流罪以上者。軍流徒犯內強盜並有關倫理。及兇徒擾

害地方罪應發遣者。俱不准聲請留養。謹案此條。道光十年十九年兩次增改。不分贓者句下。刪原有旗下正身犯積匪者八字。應發新疆黑龍江者八字。改應發遣充軍者六字。三十八人以上者句下。增入蠹役詐贓至流罪以上者三十字。同治九年將鴉片煙案犯問擬流罪以上者句節刪。○一。凡軍務未竣以前自首逃兵內。如實係因病落後。並非無故脫逃而其父兄曾經歿於王事。又親老家無次丁者。准其留養。其無故脫逃續經拏獲者。雖有父兄歿於王事。仍不准其留養。謹案此條係嘉慶六年定。○一。尊長故殺卑幼之案。如有親老丁單。定案時於疏內聲明。俟秋審時取結報部。分別情罪輕重辦

理。謹案此條嘉慶十一年定。○一。各衙門差役犯案。除因公致罪及因人連累。或尋常過犯並無倚勢滋擾情事。遇有親老丁單。仍准查辦留養外。其餘概不准聲請留養。謹案此條道光十七年增定。○歷年事例康熙四年

諭。凡犯死罪非常赦所不原者。有祖父母父母老疾應侍。家無以次成丁者。開具所犯罪名奏聞。取自上裁。律文所有者。著照律行。其犯贓等罪流徙人犯有祖父母父母老疾無人侍養者。取地方官印結。或照律存留養親。或仍應流徙。請旨定奪。○十年議准。凡擬

軍罪之犯。果有祖父母父母老疾。家無以次成丁者。責四十板。將軍罪照依流罪收贖。准其存留養親。○十二年題准。凡免死擬罪人犯。有告稱祖父母父母老疾無依。家無以次成丁者。移文該地方官查取印結。照旗下人例枷號兩月。責四十板。准其存留養親。若地方官不行詳查。結報不實者議處。○十四年題准。凡已經具題案內干連軍流徒罪犯人。若有准其存留養親者。不必具題。照例發落。○十八年題准。凡內外問擬軍流及免死減等犯人。有鄉約地方。十家

長。兩鄰。假捏出結。存留養親者。鄉約。地方各責四十板。十家長。並兩鄰徒三年。到配所責四十板。○又覆准。地方官將存留養親人犯假捏出結者。降二級調用。轉詳上司。罰俸一年。具題督撫。罰俸六月。如係受賄出結者。革職提問。轉詳上司。降三級調用。督撫降一級留任。○二十一年覆准。凡總甲衙役。受流犯財物。通同說事。假捏出結者。俱照兩鄰出結之例。徒三年。到配所責四十板。其不受財出結者。仍責四十板。○二十六年題准。軍流人犯發遣時。有控告存留養

覲者。該督撫嚴行確查。並取該管官印結。或應具題。或應咨部。俱照例准其存留。若有假捏情弊。該督撫並地方官。俱交與該部照例議處。其人犯咨解到部之後。如有控告年老殘疾及無以次成丁者。仍不准行。○二十九年議准軍流人犯。有祖父母父母告稱老疾無依。家無以次成丁者。係大宛二縣所屬。停其副指揮吏目具結送部。令大宛二縣具結申送府尹治中。治中出結。府尹確查轉送。如五城所屬。亦停其副指揮吏目具結送部。令掌印兵馬司出結。該城御

史確查轉送外省令知府知州出結司道官確
查申詳督撫嚴察轉送若有以次成丁而誑出
印結有受賄發覺者從重議處若有失查之處
發覺者將不行確查各官俱照例處分本犯仍
行發遣○四十二年
諭凡罪犯存留養親必其親係無罪可憫之人方可奏
請若其親係有罪之人不可引留養例○四十三年
覆准凡罪犯之父年五十歲以上應不准留養
但委係廢疾家無次丁應照例將罪犯枷號兩
月仍准留養○五十年禮部會奏朝鮮國人殺

害上國人等因具題奉
旨這事情依議前審事旗員奏朝鮮國罪犯內有親兄
弟三四人等語本朝例兄弟俱擬正法者存留一人
養親這案罪犯若有親兄弟三四人亦着照此例存
留一人養親將此交部咨行朝鮮國王五十五年
覆准安插奉天人犯祖父母父母老疾家無次
丁者不准留養雍正二年
諭例內雖有父母年老家無次丁應存留養之條但兇
徒恃此有意傷人殊未可定已死之人亦屬可矜嗣
後如此類存留養親之人視其所犯罪之輕重作何

多派出銀兩給予死者之家。若不給予。仍照原擬治罪之處。著刑部定例議奏。○又

諭。殺人之犯。因伊親老又家無次丁。即奏請免死留養。然亦須查明被殺之人有無父母。是否獨子。若係親老。又係獨子。一旦被殺身死。以致親老無人養贍。而殺人之人。反得免死留養。殊與情理未協。著行文直省各督撫。嗣後如奏請殺人之犯存留養親者。將被殺之人有無父母。及以次成丁之處。一併查明。於本內聲明具奏。○三年

諭。鬬毆殺人。本應抵償。其奏准存留養親。追給埋葬銀

兩。乃法外之仁。但既俱免其抵償。自應照數追給。以恤死者之家。若止存給付之名。而無收受之實。是不但於情理未協。而於法律亦未為允當。嗣後一應追給埋葬銀兩之案。務必交與該管地方官。實在照數追出。給付死者之家。然後將該犯釋放。報部存案。若不行照數給付者。必將該犯仍行監追。儻並未追給而捏稱給付。即將該犯釋放者。告發之日。將該管地方官一併從重議處。著詳察定例議奏。欽此。遵

旨議准。嗣後遇有此等案件。著該地方官照數追出。給付死者之家。取具的屬收領。然後將該犯釋放。

徒杖細事。俱報部存案。若不行給付。將該犯係管押者仍行管押。監禁者仍行監禁。勒限追給。如未給付而捏稱給付。並無的屬收領而捏稱收領。即將本犯妄行釋放者。告發之日。犯人本罪不准援免。地方官一併從重議處。○四年。刑部議覆呂高戳死胞兄一案。奉

旨。一家兄弟二人。弟毆兄至死。而父母尚存。則有家無次丁存留養親之請。儻父母已故。而弟殺其兄。已無請留養親之人。一死一抵。必致絕其祖宗禋祀。此處甚宜留意。若因爭奪財產。或另有情由。又當別論。呂

高毆死其兄。其家中有無承祀之人。交與該部察明具奏。嗣後應如何定例之處。著九卿確議具奏。欽此。遵

旨議准。除有父母之人。弟殺胞兄。家無次丁。照律存留養親外。其無父兄。或因爭奪財產。或另有情由致死。並家有承祀之人者。仍照律定擬。如非爭奪財產。並無別情。或係一時爭角互毆。將胞兄致死。而父母已故。別無兄弟。又家無承祀之人。應令該地方官據實查明。取具鄰佑闔族保長並地方官印甘各結。將該犯情罪。於疏內聲明

請

旨。如蒙

聖恩准其承祀。將該犯免死減等。枷號三月。責四十板。存留承祀。若死者與兇手已經分家。各有產業。令地方官查明死者應嗣親支。令其立嗣。日後兇手生子。不得與立嗣之人爭產。如無應嗣之人。死者遺有妻女。即給予妻女養贍。俟死者之妻死女嫁後。將產業給予族中公祠主祭之人。留作祭祀公用。若死者與兇手。尚未分居。將產業酌量以十分之二給予兇手。如恃有存留

之例。捏稱家無承祀。並隱諱別情以圖開脫該犯者。或經查出。或被旁人首告。將該犯仍照律治罪。其承審各官。俱照故出人罪律交與吏部議處。將出結之鄉約人等。俱照例責四十板。十家長並鄰族之人。徒三年。到配所責四十板。

六年

諭。據李衛奏諸暨縣民章王相。致死無服族叔章簡恆。章王相之母。年五十七歲。與年老應侍之例未符。但係青年早寡。全賴章王相侍養。可否准予留養。出自聖恩等語。章簡恆之姪章佳生。擔水經過章王相之

門。王相索飲佳生不與。王相之母王氏出言呵罵。佳生亦即回罵。王氏遂往訴伊叔簡恆之家。兩相爭角。簡恆將王氏揪髮拏打。王相奔往。拾取鐵鋤。毆傷簡恆腦後殞命。夫索水不與。其事甚小。而王相母子遂尋鬧忿爭。是起釁者。實王相母子也。王相毆打族叔以卑淩尊。而又用鐵鋤兇惡之器。非手足木械可比其情實無可原。況伊母未及應侍之年。但以守寡之故。遂另開留養之條。而寬其殺叔之罪。恐天下兇暴之徒。仗母氏之居孀。而逞好勇鬬狠之習者不少矣。所奏不合。著嚴飭行。章王相照例擬絞。著監候秋後

處決○又

諭向來定例。斬絞等犯。非常赦所不原者。其父母年至七十。家無次丁。始將應否留養之處。開明罪犯情由。請旨定奪。此乃法外之仁也。然亦必本犯之罪有可原。其父母之情有可憫。然後准其留養。從前鶴六斤之案。其父母年未七十。而李紱違例兩請。法司議覆時。即照李紱兩請具奏。朕以被毆之人。係抽風身死。情罪尚輕。姑從寬典。准其留養。並非著為定例也。今宜兆熊等將柳文保毆死柳滿福之案。援引鶴六斤之案。兩請具題。該部理應嚴行駁詰。按律定擬。方為

乎。允今德明黃國材等。仍照宜兆熊等兩請議覆。伊等之意。不過欲自沽寬大之虛名。而不顧國家之憲典。殊不知將實在有罪之人。枉法縱釋。並不受囹圄之拘禁。使死者含冤。生者抱痛。積孽亦已深矣。而欲以此邀福於冥冥之中。有此天理乎。且定例父母七十。方行兩請。是合例之人。尚須酌其情罪之輕重而從寬。今若又開未及七十留養之例。將來各省效尤。凡父母現存之人。皆可援以為請。而鬬毆殺傷擬抵者無幾矣。兇暴之徒。必致肆行無忌。何以示懲。甚為人心風俗之患。司刑憲者亦曾思及此乎。若情罪可

輕。該督撫即當據實陳奏。朕自揆情度理。開恩寬宥。何得强引留養。以開枉法之端。○十一年

諭。獨子留養之條。乃國家法外之仁。而兇惡之徒。往往恃有恩例。肆意妄行。或衆人共毆。而推諉於一人。或一人獨承。以脫衆人之罪。在無識之有司。又以姑息為寬大。遷就具獄。種種弊端。難以悉數。是以每年奏請獨子留養之案甚多。凡殺人者抵償。乃天理人情之正。或其中情有可原。而曲從寬典。此又體古帝王罪疑惟輕之意。隨時酌量者。若不論情罪輕重。而但以獨子概令從寬。已非情理之當。況其間未必盡係

獨子乎。有罪之人。僥幸漏網。恐成長姦之漸。但定例已久。朕不便遽行改易。且不教而殺。有所不忍。著通行曉諭內外軍民人等。己身既為獨子。更當思念父母無依。謹身奉法。以遠刑辟。若好勇鬬狠。怙惡不悛。數年之後。獨子傷人之案。仍復不減。朕惟有執法抵罪。以懲兇頑。不能曲為寬假也。此旨著通行宣布。務令遠鄉僻壤之人。咸使聞知。○乾隆十三年議准嗣後除夫毆妻致死。並無故殺及可惡別情者。仍照例准其存留承祀外。至弟殺胞兄與毆殺大功以下尊長者。一經有犯。皆按律定擬。概不准

聲明獨子。援請承祀。並關繫服制一切留養之
例。亦悉行刪除。若其中實有萬不得已情由。應
行臨時酌量者。各該督撫於疏末據實聲明。恭
候

欽定。〇十七年
諭。嗣後凡例應留養之犯。必查明現在本籍者。方准援
請。若在他省獲罪。即屬忘親不孝之人。雖與例相符。
該部亦應不准其留養。〇十九年
諭。從前各省尋常鬪毆情罪稍重之案。經部定議不准
留養。後因此等人犯。秋審時原不至入情實。徒使淹

禁圄圄。而窮老孤孀。無所倚賴。於乾隆十五年特頒
諭旨。令該督撫秋審時另册辦理。但十五年以前。此
等親老丁單之犯。間有原題內未經聲敘者。遂不得
一例邀恩。情亦可憫。着該部傳諭各該督撫。將從前
雖未附疏聲明。確有成招原案可憑者。據實查明。准
其一體入於另册。量予末減。以示矜恤。○三十三年
議准毆妻致死之案。其例應留養者。俟秋審時
查辦。例應承祀者。即於疏內聲明。查承祀較之
父母現存賴以侍養者。勢可從緩。乃得隨疏題
請開釋。未免遲速不同。嗣後例應承祀之犯。照

留養例於本內聲敘統俟秋審時覈擬。嘉慶

五年

諭刑部奏逃兵孫有可否准其留養一摺。軍營逃兵在軍務未竣以前投首擬發遣罪者原不應准其留養。惟念孫有因染患疥瘡行走落後逃回畏罪自首且該犯之母曹氏現年七十一歲伊胞兄孫斌先經陣亡該犯兄弟二人均未娶妻生子家無次丁煢孀孤苦殊堪憫惻著加恩准其留養嗣後軍務未竣以前自首逃兵內如實係因病落後並非無故脫逃而其父兄曾經殁於王事又親老家無次丁者均著照此

案孫有之例。准其留養。其無故脫逃。續經拏獲者。雖
有父兄歿於王事。仍不准其留養。著為令。○六年
諭。朕思律內有承祀留養兩條。原係法外施仁。必須覈
其情罪甚輕。始可量加末減。於施惠之中。仍不失懲
惡之意。方足以昭平允。若不論罪案輕重。止因家無
次丁。概准承祀留養。則兇惡之徒。諗知律有明條。自
恃身係丁單。有犯不死。竟至逞兇肆惡。是承祀留養。
非以施仁。適以長姦。轉以誘人犯法。豈國家矜慎用
刑之道。蓋法律務在持平。生者固當加之矜恤。死者
尤不可令其含冤。儻情真罪當。必為寬宥。如世俗鄙

諭所云救生不救死之說以為積陰功試思死者含
冤莫伸損傷陰德孰大乎是嗣後問刑衙門總當詳
慎折衷勿存從寬從嚴之見遇有關承祀留養者尤
當覈其所犯情罪果有可原再行查明實在別無次
丁或有子息而尚未成丁與定例相符量為定擬庶
幾無枉無縱刑協於中共勷明允之治欽此遵
旨議准死罪人犯存留養親原係
聖朝法外之仁乾隆十六年定例鬬殺案內理直傷
輕及戲殺誤殺等項如係親老丁單俱准其隨
案聲請留養三十一年議定僅准將戲殺誤殺

之案。於本內聲請留養。其鬬殺之案。無論情節輕重。概俟秋審時取結報部會覈進呈。嘉慶四年。刑部議請酌復舊章。將戲殺誤殺鬬殺情輕應入緩決可矜者。以及擅殺罪人。並無關人命應擬死罪人犯。與僅止語言調戲致本婦羞忿自盡之案。如係親老丁單。孀婦獨子。一體隨本聲請准其留養。週年以來。俱係遵照辦理。惟是條例一成不變。案情百出不窮。即鬬殺之案。情節亦屬輕重不一。凡有一綫可原者。均可入於緩決。若定案時俱准其隨本聲請留養。既恐因

一事寬嚴之互異。致各有輕重之不齊。且此等

鬬殺人犯。好勇鬬狠。本與戲殺誤殺情近過失

者不同。而無關人命。如搶竊丟包用藥迷拐略

賣子女。及語言調戲。致本婦羞忿自盡等類。秋

審時尚有應入情實者。誠恐外省誤會例意。辦

理參差。若逐案分別准駁。殊覺事涉紛繁。如概

准其隨案留養。在無知愚民。不知留養為格外

仁施。或轉恃身係單丁。以身試法。洵如

聖諭。非以施仁。適以長姦。實非明刑弼教之道。查死罪

人犯。得以隨本聲請留養者。原以所犯情節較

輕。本在可矜憫之列。如必俟秋審時覈准。在本犯監禁逾時。罪所應得。而其老病之親。桑榆暮景。誠恐伊子未出囹圄。而其親已不及待。是以隨本聲請。俾令早為侍養。實為推廣

皇仁起見。至於鬬毆殺人之犯。既已好鬬忘親。自當令其居幽悔罪。即謂拘繫逾時。應侍之父母恐不及待。查定案以至秋讞。遠者不過經年。近者止於數月。並非長羈久繫。況死者之父母既已永斷奉養。而生者之父母。不過暫缺歲時。揆之情理。亦所當然。至罪犯應死。無關人命。及語言

調戲。致本婦羞忿自盡各案、有應實應緩之分。易啟畸輕畸重之弊。尤不應准其隨本聲請留養。嗣後親老丁單留養之案。除實係戲殺誤殺擅殺以及鬬殺之案。或死由自跌自溺。毫無鬬狠情形。並救親情切。傷止一二處。均係秋審時應入可矜者。俱准其隨本聲請留養外。其餘概不准隨案聲請。俱令該督撫於定案時。止將應侍緣由。於本內聲敘。不必分別應准不應准字樣。統俟秋審時取結報部。刑部會同九卿覈議。另册進呈。如此明立章程。庶愚民不致有所恃

以玩法。而辦理可歸畫一。立法亦爲協中矣。

刑部

名例律

天文生有犯　徒流人又犯罪　二　樂戶及婦人犯罪　老小廢疾收贖　犯罪時未老疾

天文生有犯。凡欽天監天文生習業已成。明於測驗推步之法。自能專其事者。犯流及徒。各決杖一百。餘罪收贖。仍令在監習業。犯謀反叛逆緣坐應流。及造畜蠱毒。採生折割人。殺一家三人。家口會赦猶流。及犯鬬毆殺人。監守常人盜。竊盜。掏摸。搶奪。編配刺字。與常人一體科斷。不在留監習業之限。○謹案乾隆五年以軍流同例。於流字上增軍字。又案此條律文。原載工樂戶及婦人犯罪律內。雍正三年分出。另為一條。

○附律條例

一。凡欽天監

官爲事。請

旨提問。與職官一例問斷。該爲民者。送監仍充天文生身役。該徒流充軍者。備由奏請

定奪。其有不由天文生出身者。悉照例革職發遣。謹案此條係原例。

○一。養象軍奴。犯該雜犯死罪。無力做工。徒流罪決杖一百。俱住支月糧。各照年限。常川養象。滿日、仍舊食糧養象。笞杖的決。謹案此條係原例。載在軍籍有犯律後。雍正三年以贖罪做工等例已載。刪去無力做工四字。乾隆五年移附此律。

工樂戶及婦人犯罪 ○ 凡工匠樂戶犯徒罪者。

五徒並依杖數決訖留住衙門照徒年限拘役住支月糧。其鬭毆傷人。及監守常人盜。竊盜。掏摸。搶奪。發配刺字。與常人一體科斷。不在留住拘役之限。其婦人犯罪應決杖者。姦罪去衣留裩受刑。餘罪單衣決罰。皆免刺字。若犯徒流者。決杖一百。餘罪收贖。謹案原文工匠樂戶犯流罪。雍正三年奏准。流罪不應概准留住拘役。改為徒罪。並增註。

○附律條例

一。內府匠作。犯該監守常人盜。竊盜。掏摸。搶奪者。俱問罪。送工部做工炒鐵等項。其餘有犯徒流罪者。拘役住支月糧。笞杖准令納贖。

○一。在京軍民各色匠役。犯該雜犯死罪。無力做工。徒流罪

拘役。俱住支月糧。笞杖納贖。或的決。若犯竊盜掏摸搶奪一應情重者。亦擬炒鐵等項發落。不在拘役之限。民匠仍刺字充做。○一。在京工部各色作頭。犯該雜犯死罪。無力做工。與侵盜詐騙受財枉法徒罪以上者。依律拘役。滿日俱革去作頭。止當本等匠役。若累犯不悛。情犯重者。監候奏請發落。杖罪以下。與別項罪犯。拘役滿日。仍當作頭。○一。太常寺光祿寺廚役。私自逃回原籍潛住。許里甲人等首告。到部不許津貼盤纏。若在原籍途中。及到部挾詐誆騙害人

者。問罪立案不行。逃回至三次以上者。問發邊外為民。○一。樂戶雜犯死罪。無力做工。流罪依律決杖一百。拘役四年。徒杖笞罪。俱不的決。止依拘役滿日着役。若犯竊盜掏摸搶奪等項。亦刺字充儆。謹案以上五條。均係原例。雍正三年奏准。匠作等役犯罪。俱與常人一體照律科斷。無改工拘役等例。五條俱刪。

○一。各處樂工。縱容女子擅入王府。及容留貝勒貝子公在家行姦。並軍民旗校人等。與貝勒貝子公賭博。誆哄財物。及擅入府內教誘為非者。俱問發邊衛充軍。該管色長革役。謹案此條係原例。雍正三年奏准。今各省俱無在官樂工。順治十六年裁

革女樂後。京城教坊司並無女子。將縱容女子擅入王府一段刪去。其賭博一節。刪改移附雜犯賭博律後。

○一。和聲署官俳。精選樂工。演習聽用。若樂工投託勢要。挾制官俳。及抗拒不服拘喚者。聽申禮部送問。就於本司門首枷號一月發落。若官俳徇私聽囑。放富差貧。縱容四外逃躲者。參究治罪。革去職役。謹案此條係原例。

徒流人又犯罪○凡犯罪已發未論決又犯罪者。從重科斷。已徒已流而又犯罪者。依律再科後犯之罪。不在從重科斷之限。其重犯流者。三流並決杖一百。於配所拘役四年。若徒而又犯徒者。依後所犯

杖數。該徒年限。議擬明白。照數決訖。仍令應役。通前亦總不得過四年。謂先犯徒三年。已役一年。又犯徒三年者。止加杖一百。徒一年之類。則總徒不得過四年。三流雖並杖一百。俱役四年。若先犯徒年未滿者。亦止總役四年。其徒流人犯。又杖罪以下者。亦各依後犯笞杖數決之。充軍又犯罪。及重犯軍罪。俱與流罪同科。仍舊應役。其應加杖者亦如之。謂天文生工樂戶及婦人犯者。亦依律科斷之。重犯徒流。或拘役。或收贖。亦總不得過四年。重犯笞杖。亦照數決之。謹案律文其重犯流者下。本有依留住法決四字。雍正三年刪。又於依數決之下。增註充軍又犯罪以下十六字。末節小註工樂戶上增天文生三字。乾隆五年查重犯軍罪。已包在又犯罪之內。工樂戶有犯五徒。各依杖的決。並不與天文生俱係加杖。且惟徒罪照依原限留役。流罪原不在其內。至於徒罪不得過四年。及笞杖的決之處。已包在依律科斷之中。因於律文

各依數決之下改註云充軍又犯罪亦准此、其有加杖杖者亦如之下、改註云謂天文生及婦人犯者亦依律科之 ○ 附律條例 一、先犯雜犯死罪、運炭納米等項未完、及做工等項未滿、又犯雜犯死罪者、決杖一百、除杖過數目、准銀七分五釐、再收贖銀四錢五分、又犯徒流笞杖罪者、決其應得杖數、五徒三流、各依律收贖銀數、仍照先擬發落、若三次俱犯雜犯死罪者、奏請

定奪、謹案此條係原例、雍正三年將運炭納米等項未完及做工等項未滿二句、改為納贖未完及准徒年限未滿 ○ 一、先犯徒罪流罪、運炭做工等項未曾完滿、又犯雜犯死罪、除去先犯罪名、止擬後

犯死罪。運炭做工等項。若又犯徒流罪者。依已徒而又犯徒。將所犯杖數。或的決。或納銀。仍總徒不得過四年。又犯笞杖者。將後犯笞杖。或的決。或納銀。仍照先擬發落。（謹案雍正三年將運炭做工等項未曾完滿十字。改為納贖未完四字。下運炭做工等項六字。改為納贖先徒四字。下條同）

一。先犯笞杖。運炭做工等項。曾完滿。又犯雜犯死罪。除去先犯罪名。止擬後犯死罪。運炭做工等項又犯徒流罪。將先犯罪名。或納銀。或的決。止擬後犯徒流。又犯笞杖罪等者。從先發落。輕重不等者。從重發落。餘罪俱照前納銀的決。（謹案此二條均

係原例。雍正三年改定。乾隆五年删除

一。旗下另戶人等。因犯逃人匪類及別項罪名。發遣黑龍江等處。並奉天甯古塔黑龍江等處旗人。發遣各處駐防當差者。三年後果能悔罪改過。即入本地丁册。擇其善者挑選匠役披甲。給予錢糧。三年內不行改過。及已過三年造入丁册後復行犯罪者。即改發雲南等省。奉天甯古塔黑龍江等處人犯。解送刑部轉發。其各省駐防人犯。就近移交該省督撫解往應發省分充配。該將軍於彙題一年內收到人犯數目本內。一併彙題。至奉

旨發遣旗下另戶內。如有行兇為匪者。該將軍另行

請

旨辦理。謹案此條原載督捕則例。乾隆三十七年移附此律。添入並奉天甯古塔黑龍江等處旗人發遣各省駐防當差者二語。嘉慶十一年又於復行犯罪句下。增銷除旗檔句。

一

凡甯古塔黑龍江充發人犯。在配所殺人者。仍由部具題。行文該將軍。於眾人前即行正法。謹案此條雍正三年定。

一。免死減等發遣甯古塔黑龍江等處盜犯。在配所殺人者。該將軍咨報刑部。查明原案。仍照原犯之罪。定擬斬決具題。行文該將軍。於眾人前即行正法。若平常發遣人犯。在配

所殺人者。仍分別謀故鬬毆按律定擬。謹案此條乾隆五年改定。

一。免死減等發遣盜犯。除在配所殺人。及為强盜並逃走後復犯行兇為匪者。仍照定例遵行外。其在配犯該斬絞監候者。擬斬立決。犯該徒罪以上者。擬斬監候。犯該笞杖者。枷號三月鞭一百。謹案此條乾隆五年定。

一。免死減等發遣甯古塔黑龍江等處盜犯。除脫逃被獲。仍照定例斬決外。如在配所殺人。及犯別項無關人命罪應斬絞監候者。該將軍咨報刑部。查明原案定擬斬決具題。行文該將軍。於衆人前即行正法。

犯該徒罪以上者。擬斬監候。犯該笞杖者。枷號三月鞭一百。至平常發遣人犯。在配殺人。仍分別謀故鬬毆按律定擬。謹案此條係乾隆五十三年修併。嘉慶十七年調劑黑龍江遣犯。奏准將免死減等強盜改發新疆給官兵為奴。於此條甯古塔上增新疆二字。又新疆遇斬絞案件。向俱專摺具奏。例內該將軍咨報刑部句。改為該將軍等分別奏咨報部。

一。免死減等發遣新疆甯古塔黑龍江等處盜犯。除脫逃被獲。仍照定例斬決外。如在配所殺人。及犯別項無關人命罪應斬絞監候者。該將軍等奏咨到部。刑部查明原案。定擬斬決。分別題奏。行文該將軍。於眾人前即行正法。犯該

徒罪以上者。擬斬監候。犯該笞杖者。枷號三月鞭一百。至平常發遣人犯。在配殺人。仍分別謀故闘毆按律定擬。如犯該遣罪者。在配所枷號六月。犯該軍流者。枷號三月。犯該徒罪者。枷號兩月。俱鞭一百。犯該笞杖者。各照應得之數鞭責發落。謹案此條道光十五年因原例於平常遣犯在配復犯軍遣以下罪名。未經議及。增入如犯該遣罪至鞭責發落五十三字。

○一。凡發遣人犯。配定名數分起解送。如案內人犯衆多。至五名以上者。每五名作一起。先後解送。至起解時務必嚴加鎖鐐。儻解役人等受賄開放者。計贓照枉法

加倍治罪。若轉解之該地方官。因前途未曾鎖鐐。不復行查。聽其散行。將該地方官與前途未曾鎖鐐官。均按罪犯輕重。照不加肘鎖脫逃例。分別議處。如解犯於經過處所。辱官詐財生事不法者。無論滿漢官員軍民人等。該地方官即行羈禁嚴審。通詳該上司。覈明題叅。將不法解犯。即於經過處所。正法示眾。儻州縣官隱匿不報。或已申報而府道不行揭報。督撫不行題叅者。俱交部照例分別議處。謹案此條雍正三年定。

一凡發遣人犯。酌定名數。分起解送。如案內人犯眾多

至五名以上者。每五名作一起。先後解送。至起
解時務必如法鎖鐐。將年貌鎖鐐填註批內。接
遞官亦必按批驗明鎖鐐完全。於批內註明完
全字樣。鈐蓋印信。轉遞前途。儻解役人等有受
賄開放者。計贓照枉法律治罪。若轉解之該地
方官。因前途未曾鎖鐐。不復行查。不補加鎖鐐。
聽其散行。將該地方官與前途未曾鎖鐐官。均
按罪犯輕重。交部分別議處。如該犯於經過處
所。辱官詐財生事不法者。無論滿漢軍民。如係
原擬斬罪免死減等人犯。該地方官即行羇禁

嚴審。通詳該上司覈明具題。將不法解犯。即於經過處所。照原犯斬罪正法示衆。儻州縣官隱匿不報。及該管上司不行轉揭題參者。交部照例分別議處。如係平常發遣人犯。俱照徒流人又犯罪律分別治罪。謹案此條係乾隆五年增定。一發遣人犯。於經過處所。辱官詐財生事不法者。無論滿漢軍民。如係原擬斬罪免死減等人犯。該地方官即行羈禁嚴審。通詳該上司覈明具題。將不法解犯。即於經過處所。照原犯斬罪正法示衆。儻州縣官隱匿不報。或該上司不行轉揭題參

者。俱交部照例分別議處。如係平常發遣人犯。俱照徒流人又犯罪律分別治罪。謹案嘉慶六年奏明起解人犯。應歸徒流遷徙門。將前例刪存此條。

一。充發煙瘴軍流人犯。不論旗民。儻於經過州縣及安插地方。或陵虐需索。行兇生事。造作謠言。以及不服管束肆行不法者。本管兵役。即稟明該地方官。詳報督撫具題。將該犯照發遣人犯沿途辱官詐財生事擬斬立決例。於本處即行正法。儻解送之時。安插之所。不服拘管。或因約束過嚴。以致輕生斃命者。該督撫查明果無陵虐逼勒致死情節。取

具印甘各結送部。將該地方官吏人等概行免議。如該地方文武官弁徇情故縱。隱匿不報。及疏防脫逃者。分別議處。押解兵役人等徇情故縱者。照與囚同罪律治罪。如疏防脫逃。照疏脫發遣黑龍江人犯例治罪。若受財者。計贓以枉法從重論。此等發遣人犯。若果能在彼處地方安靜奉法。無一毫妄行之處。過三年後。著該地方官詳報督撫具奏請

旨。謹案此條雍正七年定。係專為特旨發往煙瘴地方人犯而設。若例應發遣煙瘴之犯。即遇赦亦不准放還。毋庸三年奏請。乾隆五年將此例刪除。

○一。發遣吉林黑

龍江等處免死盜犯。在配偷竊官糧。計贓八十兩以上者。為首擬斬立決。其不及八十兩並為從之犯。仍各照本例問擬。謹案此條嘉慶十九年定。

○一。回民因行竊窩竊發遣。復在配行竊。初犯枷號二年。再犯枷號三年。三犯即永遠枷號。若在逃行竊被獲。亦遞回配所。照此例辦理。儻計贓逾貫。及行竊時另犯應死罪名。仍各從其重者論。秋審概入情實。擬枷人犯。有年限者。滿日俱鞭一百。遇赦俱不准援減。謹案此條嘉慶二十年定。

○一。發遣黑龍江等處

為奴人犯。有被伊主圖占其妻女。因而致斃者。將伊主照故殺奴婢例治罪。儻為奴人犯。有誣揑挾制伊主者。照誣告家長律治罪。謹案此條乾隆元年定。

〇一。竊盜問擬軍流徒罪。到配後除犯一切尋常案件及所犯罪重者。仍各照律辦理外。其有在配在逃行竊。不論次數贓數徒罪復犯者。擬以滿流。流罪復犯者。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。軍罪復犯者。亦改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。如有脫逃被獲。照新疆人犯脫逃例請旨即行正法。不得與徒流改發人犯一體辦理。謹案此條

係乾隆二十八年定。四十二年奏明。例內軍罪後犯等語。係指新疆改發內地之情重竊盜而言。今新疆改發內地十六項人犯。業已另立專條。毋庸複載。謹將例文軍罪後犯以下刪去。

一。尋常竊盜問擬軍流徒罪到配後。除犯非偷竊及所犯罪重者。仍各照律例辦理外。其有在配在逃行竊。審係一二次。贓未至滿貫者。徒罪復犯擬以滿流。軍流復犯。俱改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。若犯至三次者。照積匪猾賊例擬遣。計贓滿貫者。仍照律擬絞監候。謹案此條係嘉慶六年改定。

一。尋常竊盜問擬軍流徒罪到配後。除犯非偷竊及所犯罪重者。仍各照律例辦理外。其有

在配在逃行竊。審係一二次。贓未至滿貫者。徒罪復犯。擬以滿流。軍流復犯。俱改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。若犯至三次者。徒罪復犯。亦改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。軍流復犯。發遣新疆。酌撥種地當差。計贓滿貫者。仍照律擬絞監候。

謹案此條道光二十四年因原例若犯至三次者。照積匪猾賊例擬遣二語。係指積猾舊例本應外遣而言。今積猾已改為雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。則照積猾者亦止應改發極邊煙瘴。與上文軍流復犯一二次者。既無輕重之分。且並未分別原犯軍流徒罪。亦嫌疏漏。是以改定。

一。軍犯在配復犯徒罪者。分別枷號。徒一年者。於配所枷號一月。每等遞加五日。復犯軍流

罪者。均照逃軍枷號調發之例。一體辦理。謹案此條

乾隆三十二年定。

○一。軍犯在配復犯徒罪者。分別枷號。徒一年者。於配所枷號一月。每等遞加五日。復犯流罪。及復犯軍罪。輕於原犯罪名。或與原犯罪名相等者。即照原犯罪名加等調發。若復犯軍罪。重於原犯罪名者。即照復犯罪名加等調發。各加枷號一月。罪至極邊煙瘴者。發遣新疆。酌撥種地當差。謹案此條道光十五年因原例軍犯在配復犯軍流罪者。均照逃軍一體辦理。其在配復犯罪名重於原犯者。未經議及。是以增定。彼時正在調劑新疆遣犯。將復犯至極邊煙瘴應發新疆者。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。加枷號三月。二十四年

新疆遣犯照舊發往。仍復原例。○一。凡改發極邊煙瘴充軍之竊盜。在配復犯行竊。如審係一時掏摸。計贓無幾。及偷摘蔬果罪止杖責者。即於遣所枷號三月。計贓復犯徒罪者。枷號一年。復犯流罪者。枷號二年。復犯軍罪者。枷號三年。令該地方官按月點卯驗封。發市示眾。若計贓滿貫。復犯死罪者。擬以絞決。謹案此條乾隆三十六年定。

○一。改發極邊煙瘴充軍之竊盜。在配復犯行竊。計贓滿貫者。仍照尋常竊盜問擬軍流人犯復竊滿貫例。擬絞監候。若在配復竊。贓未滿貫。審係一時掏摸。計

贓無幾及偷摘蔬果罪止杖責者即於配所枷號三月計贓復犯徒罪者枷號一年復犯流罪者枷號二年復犯軍罪者枷號三年令地方官按月點卯驗封發市示眾若在逃復竊贓未滿貫應仍依煙瘴人犯脫逃例改發新疆撥種地當差儻發遣後復犯行竊即照軍犯在配復竊例分別辦理謹案此條道光二十五年因原例發極邊煙瘴之竊盜在配復竊計贓滿貫擬以絞決等語係照軍犯逃脫正法例參定惟此例早經刪除未便相沿是以改定並增入如在逃復竊至分別辦理五十字

○一閩省沿海府屬如有金刃傷人問擬杖徒之犯或在配所或徒滿回

籍。仍執持金刃傷人者。俱發近邊充軍。謹案此條乾隆三十六年定。

○一。發遣黑龍江等處爲奴人犯。行竊犯案在三次以下者。仍照本例辦理外。如有在配行竊犯案至四次者。即擬以永遠枷號。遇
赦不准援免。謹案此條乾隆四十五年定。

一。發遣黑龍江等處爲奴人犯。在配行竊。初犯者。在配所枷號一年。再犯者。枷號二年。三犯者。枷號三年。至四犯者。即擬以永遠枷號。遇
赦不准援免。謹案此條嘉慶六年改定。十七年於黑龍江上增新疆二字。

一。烏魯木齊地方遣犯。如有在配滋事犯法。及乘間脫

逃。並逃後另犯不法情事。除罪應斬絞者。仍照例辦理外。其因罪無可加。例止枷責之犯。數其所犯事由。如係軍流徒罪。繫帶鐵杆二年。如係笞杖等罪。繫帶鐵杆一年。果能安分。限滿開釋。仍令分別當差為奴。僕釋放。仍不悛改。再繫一年。如怙惡不悛。即令永遠繫帶。地方官每辦一案。報明將軍都統按季彙冊咨部。開釋時亦報部查覈。如有挾嫌誣陷。及徇隱不報者。照例辦理。

謹案此條咸豐元年定。

○歷年事例

雍正五年議准。嗣後凡問擬徒罪人犯。除順天府所屬州縣民人。仍送

該府尹衙門發配外。其餘各省民人。俱遞回各
該督撫衙門。照伊原籍應發地方發配充徒。俟
年限滿日。交與原籍地方官安插管束。不許再
來京城。如有私自再來者。拏獲之日。將該犯枷
號一月。責四十板。仍行遞回。其該管地方官照
定例議處。仍令五城大宛二縣並巡捕營不時
嚴行查拏。儻奉行不力。以致各該管地方。仍有
容留潛住者。發覺將該管地方官交與該部議
處。總甲人役並容留之房主。俱照不應重律杖
八十。折責三十板。如有旗人容留居住者。將容

留之房主。若係另戶並伊族長。若係家人並伊家主。各鞭八十。該佐領驍騎校交與該部議處。領催鞭八十。○又

諭。嗣後徒犯限滿回籍。交與地方官嚴行管束。不許出境。儻有私自出境及在本地生事者。地方官查明。即將該犯擬流遠省。如該地方官管束不嚴。聽其出境生事。嚴加處分。○又議准。嗣後解犯生事。地方官有隱匿不報者。降二級調用。該管上司失察者。罰俸一年。若地方官已經申報。而該管司道府不行揭報。督撫不行題參者。將司道府降二級調

用。督撫降一級調用。其申報之州縣免議。○六年

諭。免死發遣為奴之犯。皆係秉性兇惡之徒。發遣之後。怙惡不悛者多。往往在外恣意妄行。不服管束。伊主亦無如之何。此等皆係已犯應死之罪。格外恩免之人。嗣後若仍有兇暴者。不論有應死不應死之罪。伊主便置之於死。將伊主不必治罪。但將實在情節。報明該管官員咨部存案。其發遣當差之犯。若不守法度。被該管官打死者。亦將該管官免其議處。但將情由報部存案。再徒犯與平人鬬毆被打身死者。將平

人治罪之處。從寬減等。如此則兇惡之徒。有所畏懼。
自然改過遷善。不敢為非矣。著將此通行各處曉諭。
咸使聞知。○七年

諭。八旗包衣發遣重罪欽犯。一到外省。衆人不知其來歷。認為朝廷得力之人。又見伊等妄自尊大。遂羣相畏懼。避其兇燄。又恐加以管束。而悍惡之徒。或致輕生折命。則不免受其拖累。於是隱忍應付。任其需索使令。容其狂悖乖張。以致兇犯益得肆行無忌。嗣後除徒罪輕犯外。其充發煙瘴軍流人犯。儻於經過州縣。及安插地方。或陵虐解役。需索驛站。或行兇生事。

造作謠言。不安本分。不守規條。著本管解役即稟明地方有司。詳報督撫。據實具題。於本處即行正法。儻解送之時。安插之所。犯人不服拘管。或因約束過嚴以致輕生斃命者。亦該犯自速其辜。將地方官吏人等。概免究問。儻有徇情故縱。或疏防脫逃者。亦當從重處分。著該部定議具奏。若此等發遣人犯果能在彼地方安靜奉法。無一毫妄行之處。三年之後。著該地方官詳報督撫奏聞。候朕視其情罪之輕重。酌予以赦宥之恩。著將此旨通行各省督撫。轉飭所屬文武大小官弁。咸使知悉。並出示曉諭各犯知之。○乾

隆二十八年議准賊犯怙終宜從重治罪而徒
犯與軍流當有區別嗣後在配行竊者不論到
官次數贓之多寡徒犯擬以滿流流犯照積匪
猾賊例改發雲貴兩廣煙瘴充軍軍犯發伊犁
等處與種地兵丁為奴 ○ 嘉慶十九年
諭刑部議覆吉林偷竊官豆遣犯蕭亞升照原擬斬罪
請旨即行正法所議未為允當蕭亞升以免死發遣
盜犯起意行竊官倉豆石固屬藐法但所竊豆石僅
止十兩以上為數無幾若擬斬決即行正法設遇贓
物倍多逾貫者又將加以何罪蕭亞升一犯仍照免

死減等發遣盜犯在配犯該徒罪以上擬斬監候本
例與劉老二陳山等二犯均著斬監候秋後處決嗣
後免死發遣盜犯在配為首竊盜官糧計贓在八十
兩以上者擬以斬決其不及八十兩者俱不得加重
問擬。二十年

諭叅賊肆竊之回民發遣到配後若復潛逃回籍必故
態復萌仍為地方之害著交配所該管官嚴加管束
如在配脫逃應如何加重定罪其失察之該管官應
如何從重議處之處著該部酌議條例具奏

老小廢疾收贖。凡年七十以上十五以下及

廢疾。瞎一目折一肢之類。犯流罪以下。收贖。其犯死罪。及犯謀反叛逆緣坐應流。若造畜蠱毒採生折割人。殺一家三人。家口會赦猶流者。不用此律。其餘侵損於人一應罪名。並聽收贖。犯該充軍者。亦照流罪收贖。八十以上。十歲以下。及篤疾。瞎兩目折兩肢之類。犯殺人謀故鬬毆應死一應斬絞者。議擬奏

聞。犯反逆者不用此律。取自

上裁。盜及傷人罪不至死者。亦收贖。謂既侵損於人。故不許全免。亦令其收贖。餘皆勿論。謂除殺人應死者上請。盜及傷人者收贖之外。其餘有犯。皆不坐罪。九十以上。七歲以下。雖有死罪不加刑。九十以上犯反逆者不用此律。其有人教令。坐其教令者。若有贓應償受

贓者償之。謂九十以上七歲以下之人。皆少智力。若有教令之人。罪坐教令之人。或盜財物。旁人受而將用。受用者償之。若老小自用。還著老小之人追徵。

○附律條例

一。凡老幼及廢疾犯罪。律該收贖者。若例該枷號。一體放免。照常發落。謹案此條係原例。乾隆五年奏准。照常發落者。蓋前代有運炭納米之例。今已裁革。改為應得杖罪。仍令收贖。

○一。軍職犯該雜犯死罪。若年七十以上。十五以下。及廢疾。並例該革職者。俱運炭納米等項發落。免發立功。謹案此條係原例。雍正三年奏准。今老幼廢疾例應收贖者。文武一體。無運炭納米等項。其應革職者即行參革。亦不准收贖。此條刪。

○一。年七十以上。十五以下。及廢疾。犯該充軍者。准照流罪收贖。免其發遣。

若有壯丁教令者。止依律坐罪。其實犯死罪。例該永遠充軍者。不准收贖。謹案此條係原例。雍正三年增照流罪三字。乾隆五年奏明。軍流收贖。已見律註。壯丁坐罪。與律不符。且今無永遠充軍之例。此條刪。

○一。凡盜案知情分贓之犯。雖年過七十以外。亦不准援赦折贖。謹案此條係雍正三年定。乾隆五年奏明。赦款俱臨時欽定。知情分贓之犯。究非真盜可比。亦應准贖。此條刪。

○一。內外現審人犯。若有老小廢疾。俱照律完結外。其直隸各省審擬具題案內人犯。果有老小廢疾者。該督撫察明。取地方官印結具題。照律收贖。人犯不必解部。如實非

老小廢疾。徇情題免事發者。將出結轉詳官並督撫交該部議處。其到部人犯。有告稱年老及在中途成廢疾者。察非故延違限。實係老疾。亦得收贖。謹案此條雍正三年定。乾隆五年於現審人犯下。增不應具題者句。删去人犯不必解部及察非違限二句。

○一。教令七歲小兒毆打父母者。坐教令者以毆凡人之罪。教令九十老人故殺子孫者。亦坐教令者以殺凡人之罪。謹案此條乾隆五年定。

○一。每年秋審人犯。其犯罪時年十五歲以下。及現在年逾七十。經九卿擬以可矜。蒙

恩宥免減流者。俱准其收贖。

朝審亦照此例。謹案此條乾隆五年定。○一。凡瞎一目之人。有犯軍流徒杖等罪。俱不得以廢疾論贖。若毆人瞎一目者。仍照律科罪。謹案此條乾隆十年定。○一。凡年七十以上。十五以下。及廢疾。犯流罪以下者。准其收贖一次。詳記檔案。若收贖之後。復行犯罪。除因人連累過誤入罪者。仍准其照例收贖外。如係有心再犯。即各照應得罪名。按律充配。不准再行收贖。謹案此條乾隆二十四年定。原載老幼不拷訊律後。乾隆五十三年移入此門。○一。凡篤疾殺人。罪犯應死者。實係鬬殺及戲殺誤殺。方准依律奏

聞。取自

上裁。其蓄意謀害。及有心故殺者。俱依律擬罪。不准聲請。（謹案此條乾隆三十九年定。）

一。凡篤疾犯一應死罪。各照本律本例問擬。毋庸隨案聲請。俱入於秋審分別實緩辦理。其緩決之犯。俟查辦減等時。覈其情節應減軍流者。再行依律收贖。（謹案此條係嘉慶八年遵旨改定。）

○一。十歲以下鬬毆斃命之案。如死者長於兇犯四歲以上。准其依律聲請。若所長止三歲以下。一例擬絞監候。不得概行雙請。至十五歲以下。被長欺侮毆斃人命之案。確查死

者年歲亦係長於兇犯四歲以上而又理曲逞兇或無心戲殺者方准援照丁乞三仔之例聲請恭候

欽定謹案此條係乾隆四十四年遵旨議定嘉慶十一年於例文起處增七歲以下致斃人命之案准其依律聲請免罪二句 ○一各直省審理年老廢疾翻控之案實係挾嫌挾忿圖詐圖賴或恃係老疾自行翻控審明實係虛誣罪應軍流以上者即行實發一概不准收贖儻訊明實因尊長被害並痛子情切懷疑具控及聽從主使出名誣控到官後供出主使之人俱准其收贖一次若

不將主使之人供明。不准收贖。謹案此條嘉慶二十三年定。

○康熙十二年題准。直省人犯。已經咨解到部。告稱年老殘疾。概不准行。○雍正三年
（舊例年事）

諭。嗣後年逾七十之人。有罪犯發遣者。著另行具奏。○
十年。刑部議覆丁乞三仔毆死丁狗子一案。奉
旨。丁乞三仔年僅十四。為已死丁狗子欺陵。拾石回擲。適傷殞命。情有可原。著從寬發落。○乾隆十年議准。

廢疾之中。折一手一足之類。舉動行走。均不便利。犯法尚少。獨有瞎一目之徒。雖五官不全。而瞻視行動。皆與常人無殊。好勇鬬狠。穿窬不法。

亦與常人無異。一遇犯案到官。得以照廢疾律定擬收贖。若輩遂以鞭扑不加。遠戍可免。益為得計。逕肆行無忌矣。近日案件。有一人於數月之內。而犯旗逃四次。又行竊四次。皆於律文逐案分別准予免罪收贖。以此而推。雖再犯數百次亦終底於收贖而已。若不奏請改正。則矜恤適以長姦。殊非刑期無刑之意。嗣後除老幼瞽折一肢之廢疾。仍照律收贖。毋庸置議外。其瞎一目者。不得以廢疾論。有犯軍流徒杖等罪。皆照所犯罪名充配的決。仍於名例老幼廢疾條

內刪去瞎一目三字。再闘毆律內載折跌人肢
體及瞎一目者。小註云。皆成廢疾杖一百徒三
年等語。蓋以壞人面目。與折人手足厥罪維均。
皆滿擬城旦。應仍照律辦理。但小註皆成廢疾
四字。並即移於折跌人肢體一句之下。庶犯罪
者不致僥幸漏網。而律法亦為平允矣。○十九
年。刑部題湖北安陸縣民吳太安起意將伊故
甥尹輝宸妻吳氏改嫁。吳氏不從。又令尹輝先
強搶送至陳長綸家。吳氏堅不成婚。投繯殞命。
吳太安應發邊衛充軍。年逾七旬。照例收贖一

案。奉

旨。吳氏矢志守節。吳太安起意改嫁。又令尹輝先強搶背送。以致投繯。則吳氏之死。實吳太安威逼所致。豈得以年逾七旬。照例收贖。夫收贖固屬定例。亦眚災之謂耳。若不問所犯輕重。一胥吏察例奉行足矣。拘牽墨守。何以慰幽魂而發潛德。此本著發還另議。嗣後有似此者。當按其情罪覈實請旨。○四十四年四川總督題劉糜子毆傷李子相身死一案。刑部照擬覈覆具題。奉

旨。刑部進呈毆傷李子相身死之劉糜子擬絞監候聲

明年僅九歲可否減等請旨一本固屬照例辦理但所指十歲以下犯殺人應死者或係被殺之人較伊年長强弱不同如丁乞三仔之案自可量從末減今劉縻子所毆李子相同係九歲且劉縻子因索討胡豆不給致將李子相毆跌其理亦曲若第因其年幼輒行免死豈為情法之平況九歲幼童即能毆斃人命其賦性兇悍可知尤不宜遽為矜宥向因戲殺之案曾諭令刑部將該犯監禁數年再議減等以消其桀驁不馴之氣此等幼童自當仿照辦理且擬以應絞監候原不入於情實數年後仍可減等何必亟於

寬貸乎。嗣後遇有十歲以下毆斃之案。如死者長於該犯四歲以上者。仍照例聲明雙請。若所長止三歲以下。則年齒相若。不得謂死者恃長欺陵。或齒小者轉較性暴力强。亦情事所有。縱不令其實抵。而監禁數年。亦不為過。著刑部將此例另行定議具奏。劉糜子即照新例行。○嘉慶八年

諭刑部具題彭啟良等行竊黃文盛家銀物贓逾滿貫一案。因彭啟良係屬癱瘓。定擬絞候。請旨減等擬流。仍行收贖。所辦太覺輕縱。此案彭啟良係首先造意行竊。復窩留分贓。數逾滿貫。即因伊素患癱病。亦止

可稍為輕減若竟由死罪減流又復准其收贖未免失之太寬恐嗣後身有篤疾之人恃有寬典均得肆意妄行冒干法紀並恐將來賊犯中起意行竊者捏稱係篤疾之人為首既可照例減等收贖而本犯轉得倖逃法網適足啟推卸之漸著大學士九卿將篤疾之人犯如何量減罪名予以限制推廣律文悉心妥議具奏○十一年山東巡撫題杜七推跌閻狗墊傷身死一案刑部查律載十歲以下犯殺人應免死者擬議奏聞取自

上裁七歲以下犯死罪不加刑等語是七歲以下犯

死罪。與十歲以下殺人。律內原有差等。條例統
言十歲以下。而於七歲以下殺人作何辦理之
處。未經分別指出。偏查刑部向無辦過七歲幼
童殺人之案。杜七一犯。應否准其依律免罪。抑
或照乾隆四十四年劉縻子九歲殺人之案。監
禁數年之處。奏請
定奪。並請增纂入例。永遠遵行等因。奉
旨。此案杜七年甫七歲。因七歲之閻狗討乞蛞虫不允。
被毆回推。墊傷殞命。是杜七委係無心戲傷。與該部
所引乾隆年間劉縻子九歲殺人之案。因索胡豆不

給還兇毆斃人命應行監禁者。情節不同。即伊二人年已及歲。亦僅科以緩決。況杜七與閻狗俱在齠齡。自應量加矜宥。杜七一犯。著加恩准其一律免罪。

犯罪時未老疾

○凡犯罪時雖未老疾。而事發時老疾者。依老疾論。謂如六十九以下犯罪。年七十事發。或無疾時犯罪。有廢疾後事發。得依老疾收贖。或七十九以下犯死罪。八十事發。或廢疾時犯罪。篤疾時事發。得入上請。八十九犯死罪。九十事發。得入勿論之類。若在徒年限內老疾亦如之。謂如六十九以下徒役三年。役限未滿。年入七十。或入徒時無疾。徒役年限內成廢疾。並聽准老疾收贖。以徒一年三百六十日為率。驗該杖徒若干。應贖銀若干。俱照例折役收贖。犯罪時幼小。事發時長大。依幼小論。謂如七歲

犯死罪。八歲事發。勿論。十歲殺人。十一歲事發。仍得上請。十五歲時作賊。十六歲事發。仍以赎論。